

DOSAR NR. 1536/2/2015

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2802
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.10.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE - COSMIN FLORIN PREDĂ
GREFIER - RAMONA BARBU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Vesa Ioan Dorel**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al Securității (O.U.G. nr. 24/2008)*”.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 27.10.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 30.10.2015, când, după deliberare, a hotărât următoarele :

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

I) Circumstanțele cauzei

A) Obiectul acțiunii

1.1. Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal la data de 11.03.2015 sub nr. de dosar 1536/2/2015, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Vesa Ioan Dorel, fiul lui Ioan și al Evei, născut la data de 28.04.1956 în Beiuș, județul Bihor.

1.2. În *motivarea cererii*, s-a arătat, în esență, că:

- pârâtul a fost candidat la funcția de primar al municipiului Oradea, C.N.S.A.S. procedând, în temeiul art.3, coroborat cu art.5 alin.1 teza II din O.U.G. nr.24/2008, la verificarea *din oficiu* a pârâtului sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității;

- așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/II/ 1539/24.06.2014, precum și din înscrisurile anexate acțiunii, pârâtul Vesa Ioan Dorel este titularul dosarului nr. R 322999 (cotă C.N.S.A.S.);

- potrivit documentelor identificate în dosarul de mai sus pârâtul, angajat la vama Valea lui Mihai și transferat ulterior la Vama Oradea, a fost recrutat „*pentru prevenirea și lichidarea unor fenomene de speculă și introducere în țară a unor materiale cu caracter necorespunzător*”, iar, la data de 31.08.1983, a semnat un angajament, preluând numele conspirativ „*Dumitru*”;

- au fost identificate note informative furnizate de către pârât Securității în dosarele de urmărire informativă nr. I 629370 și nr. I 627134 (cote C.N.S.A.S.), în raport de care sunt îndeplinite, în cauză, condițiile prevăzute de art.2 lit. b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008.

1.3. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3, art.5 alin.1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și dispozițiile art. 194 C.proc.civ.

1.4. În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus un set de înscrisuri, în copie certificată (filele 11-249).

B) Apărările pârâtului

2. La data de 27.04.2015, cu respectarea termenului defipt de art.201 alin.1 C.proc.civ., pârâtul Vesa Ioan Dorel a formulat în cauză *întâmpinare* (filele 258-259).

Prin acest act de procedură, a fost invocată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.2 lit. b) și ale art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr.24/2008, în *motivarea cererii* de sesizare a Curții Constituționale, așa cum a fost completată prin *concluziile scrise* depuse la data de 09.09.2015 (filele 269-270), arătându-se, în esență, că:

- prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 sunt neconstituționale, în raport de cele decise de Curtea Constituțională prin decizia nr. 672/26.06.2012;

- dispozițiile art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 sunt neconstituționale, având în vedere decizia nr. 107/2014 a Curții Constituționale, din care rezultă că C.N.S.A.S. are obligația de a comunica persoanelor verificate Notele de constatare și adeverințele emise de această instituție, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul pârâtului și în raport de dispozițiile art.16 și art.21 din Constituție, întrucât persoana verificată nu are un reper cert privind calea de atac, termenul în care aceasta poate fi exercitată și momentul de la care acesta începe să curgă, iar pârâtul nu trebuie să demonstreze propria nevinovăție.

De asemenea, s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, învederându-se, în esență, că pârâtul nu

trebuie să-și demonstreze nevinovăția și că revine instanța obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția.

Nu au fost propuse probe de către pârât, în aplicarea art. 205 lit. d) C.proc.civ.

C) Procedura în fața Curții de Apel

3.1. Prin *răspunsul la întâmpinare* (filele 264-265) depus la data de 18.05.2015, reclamantul a cerut respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de sesizare a Curții Constituționale formulate de pârât.

3.2. Prin *încheierea din data de 15.09.2015* (filele 271-274), instanța, pentru considerentele arătate în cuprinsul acestei încheieri:

- în baza art. 131 alin. 1 C.proc.civ., a constatat, fiind primul termen la care părțile sunt legal citate, că, în temeiul art. 126 alin. 1 din Constituție, art. 96 pct. 4 C.proc.civ. și art.11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal este instanța competentă general, material și teritorial să judece cauza;

- a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate invocată de către pârât cu privire la prevederile art.2 lit. b) și art. 10 alin.(1) din O.U.G. nr.24/2008 [soluție referitor la care este necesar de reliefat că, din verificarea sistemului Ecris, rezultă că pârâtul nu a formulat recurs, în termenul legal (art. 29 alin.5 tezele I și II din legea nr. 47/1992), de 48 ore de la pronunțare];

- a încuviințat, la cererea reclamantului, proba cu înscrisuri, respectiv cele deja depuse la dosar;

- a constatat încheiată cercetarea procesului, potrivit art. 244 alin.(1) C.proc.civ., și, având în vedere faptul că pârâtul nu a solicitat judecata cauzei în lipsă, în temeiul art. 244 alin. (2) C.proc.civ., a fixat termen în dezbaterea fondului, pentru care a pus în vedere părților să redacteze note scrise privind susținerile lor și să le depună la dosar cu cel puțin 5 zile înainte de termenul fixat la data de 27.10.2015.

Ambele părți au depus *note scrise* (filele 277-282).

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

II) Considerentele reținute de Curte în fundamentarea soluției adoptate în pricină

A). În fapt, se observă de instanță următoarele:

4. La data de 31.08.1983, pârâtul a semnat un *angajament* olograf (filele 29-30-dosar Curte/filele 3-3v-dosar R 322999), din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității „*pentru prevenirea, descoperirea și lichidarea oricăror infracțiuni îndreptate*

împotriva securității statului român și a oricăror fapte sau fenomene de natură a afecta interesele orânduirii noastre socialiste” și că informațiile vor fi furnizate și semnate „cu pseudonimul <Dumitru>”.

5. Recrutarea pârâtului, căruia i s-a atribuit numele conspirativ „Dumitru”, a fost decisă de organele de Securitate „*pentru prevenirea și lichidarea unor fenomene de speculă și introducere în țară a unor materiale cu caracter necorespunzător, naționalist-iredentist*”, întrucât, „*prin rețeaua informativă existentă nu se poate stăpâni în mod corespunzător situația operativă de aici, impunându-se necesitatea recrutării unei noi surse cu posibilități bune de informare*” și având în vedere că pârâtul, de profesie lucrător vamal la Vama Valea lui Mihai și, apoi, din primăvara anului 1985, la Vama interioară Oradea, „*este un tânăr serios și cu o bună pregătire profesională și politică*”, fiind membru UTC [a se vedea, în acest sens, „*Raport cu propunere de recrutare în calitate de informator a numitului Vesa Ioan Dorel*”, din 02.08.1983 (filele 25-26-dosar Curte/filele 1-1v-dosar R 322999), „*Raport privind modul în care a decurs recrutarea în calitate de informator a numitului Vesa Ioan Dorel*”, din 01.09.1983 (filele 27-28-dosar Curte/filele 2-2v-dosar R 322999) și „*Nota de analiză privind informatorul <Dumitru>*” din 31.12.1985 (filele 49-50-dosar Curte/ filele 17-17v-dosar R 322999), toate trei actele fiind întocmite de lt. din cadrul Inspectoratului Județean Bihor].

6. Implicarea deosebită a pârâtului în desfășurarea sarcinilor trasate de organele de Securitate rezultă cu evidență din următoarele acte:

(a) „*Notă raport privind analiza muncii informative desfășurate de informatorul <Dumitru>*”, întocmită la 09.11.1983 de lt., de la IJ Bihor-Serv.3 (filele 75-76-dosar Curte/filele 35-35v-vol.1 dosar R 322999), în care se învederează că pârâtul „*dispune de bune calități pentru munca informativă și de bune posibilități de informare*”, fiind „*cea mai bună sursă din rețeaua informativă existentă în cadrul vămii Valea lui Mihai*” și că, „*cu toate că de la data recrutării și până în prezent au trecut doar 2 luni, informatorul a furnizat un număr de 18 materiale informative, toate de interes operativ*”, „*multe din aceste informații s-au exploatat în DUI <Roman> și <Văleanu>*”;

(b) rapoartele din datele de 08.02.1984 și de 01.08.1984, respectiv chitanțele din datele de 13.02.1984 și de 07.08.1984 (filele 65-68-dosar Curte/filele 27-30-vol.1 dosar R 322999), care atestă recompensarea informatorului „Dumitru” cu sume de 200 lei, respectiv de 500 lei din fondul CIS;

(c) „*Notă raport privind analiza informatorului <Dumitru>*”, întocmită la 23.10.1984 de lt., de la IJ Bihor-Serv.3 (filele 62-63-dosar Curte/filele 25-25v-vol.1 dosar R 322999), în care se arată că pârâtul „*are un aport informativ bun*”, „*de la data recrutării și până în*

prezent a furnizat un număr de 53 informații, din care 25 în cursul anului 1984”, că „un număr apreciabil din informațiile furnizate de sursă au fost exploatate în DUI <Roman>, <Agrarul>, <Văleanu> și <Navetistul>” și că, „pentru aportul informativ bun în activitatea de colaborare cu organele noastre, informatorul a fost recompensat bănește”;

(d) „Notă de analiză privind informatorul <Dumitru>”, întocmită la 31.12.1985 de lt., de la IJ Bihor-Serv.3 (filele 49-50-dosar Curte/filele 17-17v-vol.1 dosar R 322999), în care se evidențiază că „din primăvara acestui an <Dumitru> a fost transferat în interesul serviciului la vama interioară Oradea”, pârâtul având un aport informativ care „poate fi apreciat ca foarte bun, furnizând un număr de 28 materiale informative, în mare majoritate cu conținut operativ, unele fiind exploatate la celelalte compartimente informative”;

(e) „Notă de analiză a activității desfășurate de inf. <Dumitru>”, întocmită la 20.12.1986 de lt.-col., de la IJ Bihor-Serv.2 (filele 47-48-dosar Curte/filele 16-16v-vol.1 dosar R 322999), în care se învederează că „în perioada analizată, informatorul (nota redactorului: pârâtul) a furnizat un număr de 21 note informative cu conținut de Securitate, materiale care au fost exploatate în DUI <Luncan> și <Marta>, precum și în supravegherea informativă a unor elemente suspecte din problema vămii”;

(f) Notă de analiză privind aportul informatorului <Dumitru> din sistemul vamal”, întocmită la 18.09.1987 de lt.-col. și lt.-col., de la IJ Bihor (filele 47-48-dosar Curte/filele 10-11-vol.1 dosar R 322999), în care se arată că „în acest interval de timp, informatorul <Dumitru> a furnizat un număr de 20 note informative”, că „o parte din notele furnizate se referă la elemente lucrate prin dosare de urmărire informativă, respectiv <Marta> și <Luncan>, semnalând date despre preocupările acestora în relațiile cu cetățenii străini, obținerea de foloase necuvenite, comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru”, că „note cu continuitate a furnizat despre numita lucrătorul vamal, care au fost exploatate în dosare de urmărire informativă și în supraveghere informativă”, că „informațiile furnizate de <Dumitru> s-au verificat”, impunându-se folosirea acestui informator în continuare;

(g) Notă de analiză privind aportul informatorului <Dumitru> din sistemul vamal”, întocmită la 14.06.1988 de lt.-col. și lt.-col., de la IJ Bihor (fila 38-dosar Curte/fila 9-vol.1 dosar R 322999), în care se evidențiază că „în această perioadă informatorul <Dumitru> a furnizat 10 note informative (...) cu conținut de securitate”, care „au fost exploatate în verificarea unor lucrători vamali și declaranți vamali, precum și în cadrul rapoartelor sinteză înaintate la Direcția a II-a București, săptămâna”, propunându-se menținerea pârâtului în rețeaua

informativă, pentru că „*dispune de calități și aptitudini pentru culegerea de informații, iar materialele furnizate sunt reale și obiective*”.

7. Evidențiază Curtea, în continuare, că, așa cum reiese din *motivarea cererii* introductive, reclamantul și-a întemeiat cererea dedusă judecătii în prezenta cauză pe mai multe note informative date olograf de către pârât, respectiv:

- notele informative datate 21.11.1985, 19.11.1986 și 29.07.1987, aflate în dosarul fond informativ nr. I 629370 (cotă C.N.S.A.S.);

- nota din data de 14.10.1986, emisă în dosarul fond informativ nr. I 627134 (cotă C.N.S.A.S.).

8. Astfel, în dosarul fond informativ nr. I 629370 (cotă C.N.S.A.S.), privind pe numitul, lucrat în dosar de urmărire informativă (DUI <Luncan>), pentru că a fost „*semnalat că face comentarii negative la adresa Partidului Comunist și întreține relații cu cetățeni străini*”, au fost **identificate ca fiind redactate olograf și semnate în același mod de pârât**, respectiv de informatorul cu numele conspirativ „Dumitru”, **trei note informative relevante**, respectiv:

(a) nota informativă din data de 21.11.1985, primită de lt.
 de la IJ Bihor-Serv.3 (filele 243-244-dosar Curte/filele 18-18v-dosar nr. I 629370), în care se menționează că, „*lucrătorul vamal
 întreține legături cu șoferii străini de pe automarfarele TIR care vin în baza Romtrans Oradea. În repetate rânduri, susnumitul este întrebat și căutat chiar și la telefon de la Fabrica de confecții Marghita de către aceștia și întrebat când este de serviciu. (...) Susnumitul primește de la acești cetățeni străini diferite bunuri pe care apoi le vinde în oraș la suprapreț. Sursa vă informează că acest lucrător vamal ponegrește și nu este mulțumit cu viața de la noi din țară. Aceste lucruri le-a afirmat și le afirmă în repetate rânduri în Biroul vamal în prezența sursei și a altor lucrători vamali, cu toate că acesta posedă carnetul de membru de partid*” (sublinierea redactorului);

Este de remarcat că această notă informativă **nu** a rămas fără urmări pentru numitul, având în vedere faptul că ofițerul de Securitate a notat pe ea că acesta „*nu este cunoscut în evidențele de Securitate*” și că „*Propun solicitarea de la organele locale de partid a aprobării pentru lucrarea numitului prin DUI*”, reieșind, deci, că, în urma calității acestor informații furnizate de pârât, a devenit un subiect al activității desfășurate de Securitate, fiindu-i deschis dosar de urmărire informativă (cu indicativul „Luncan”).

(b) nota informativă din data de 19.11.1986, primită de cpt.
, de la IJ Bihor-Serv.2 (fila 245-dosar Curte /fila 23- dosar nr. I 629370), în care se învederează organelor de Securitate că, „*lucrătorul vamal (...) aduce din nou în discuție anumite aspecte legate de politica dusă de către Partidul nostru. Astfel fiind de serviciu cu el pe data de 12-13.11.86 a făcut afirmații negative și bancuri la adresa țării*”

noastre. Una dintre acestea a fost în timpul meciului de fotbal România-Spania, când susnumitul a afirmat că transmiterea meciului la televiziune și radio de către un singur crainic, respectiv (...) se face fiindcă, citez din cele afirmate de , <Dacă țara ar mai fi trimis încă un comentator (crainic), al doilea (acesta) ar fi rămas în străinătate>" (sublinierea redactorului);

Se impune reliefat -ca o dovadă a calității informațiilor furnizate de pârât- că, în nota ofițerului de Securitate pusă pe această notă informativă, se învederează că „numitul este în atenția organelor noastre”, fiind stabilită ca măsură „exploatarea notei în DUI <Luncan>”.

(c) nota informativă din data de 29.07.1987, primită de lt.-col. , de la IJ Bihor-Serv.2 (filele 246-247-dosar Curte/fila 26-dosar nr. I 629370), în care se relatează că „lucrătorul vamal (...) în repetate rânduri a denigrat politica partidului și statului nostru, pune la îndoială realizările din țara noastră, efectuate de către poporul român sub conducerea PCR. (...) Numitul ascultă posturi de radio străine, respectiv <Europa Liberă>, fiind influențat de acest post de radio străin și preluând de acolo criticile adresate țării noastre, făcând și anumite comparații referitoare la nivelul de trai existent în RP Ungaria și țara noastră, afirmând că, citez: În Ungaria se trăiește mult mai bine decât în România” (sublinierea redactorului);

Este de reliefat că, în nota ofițerului de Securitate pusă pe această notă informativă, s-a arătat că „materialul a fost obținut în cadrul urmăririi informative, lucrătorul vamal fiind lucrat în d.u.i. Luncan” și că trebuie trasată măsura „Se va studia întregul material din dosar pentru documentarea și finalizarea cazului”.

9. Apoi, în dosarul fond informativ nr. I 627134-vol.2, privind pe numita , lucrătoare la vama Oradea, care a fost urmărită de Securitate (în dosarul de urmărire informativă „Marta”) pentru „suspiciuni de favorizare la control vamal, luarea de foloase necuvenite, relații neoficiale cu cetățeni străini”, a fost identificată ca fiind redactată olograf și semnată în același mod de pârât, respectiv de informatorul cu numele conspirativ „Dumitru”, nota din data de 14.10.1986, primită de cpt. de la IJ Bihor-Serv.2 (fila 249- dosar Curte /fila 33-vol.2-dosar nr. I 627134).

În cuprinsul acesteia, pârâtul învederează că, „în cursul săptămânii trecute fiind dublură în tura respectivă, a avut loc o discuție între și numita pe tema aparițiilor editoriale, a publicațiilor în presa centrală și locală, la care numita nu a uitat să completeze faptul că acestea sunt simple aparențe, miniciuni, date ce nu pot fi luate în calcul. În continuare, aceasta a apreciat negativ realizările economiei noastre naționale, facând comparație denigratoare la adresa țării noastre și aducând elogii țării vecine, RPU. Tot în cadrul

acestor discuții a avut aprecieri negative la adresa conducerii superioare de Partid și de Stat, prezentând date din Almanahul Scânteia Tineretului, ce se afla în fața ei, pe birou” (sublinierea redactorului).

Este important de reliefat că, referitor la aceste informații furnizate de pârât, ofițerul de securitate care a preluat nota sus-evocată a notat că, „numita este verificată în DUI <Marta> pentru manifestări dușmănoase” și că „Propunem documentarea aspectelor prezentate în notă de către sursa <Dumitru> și exploatarea lor în DUI <Marta>”.

Rezultă, așadar, că, în urma acestor informații furnizate de către pârât, S.M. a constituit subiect al activității desfășurate de Securitate, ale cărei organe au apreciat ca esențiale informațiile oferite despre aceasta de către pârât.

10. În continuare, apreciază Curtea că trebuie avut în vedere că audierea emisiunilor postului de radio „Europa Liberă”, exprimarea în public a dezacordului față de politica dictatorială dusă de regimul comunist înainte de 1989, ironizarea în public a puterii politice prin bancuri ori alte afirmații de acest gen, afirmații făcute în public cu privire la precaritatea nivelului de trai din România comunistă reprezentau, indiscutabil, acte de împotrivire față de regimul totalitar comunist.

Într-adevăr, sub acest aspect, sunt notorii următoarele:

- faptul că Securitatea desfășura activități de bruiere a emisiunilor posturilor de radio străine, din cauză că acestea constituiau principalele surse obiective de informații, nefiind controlate de regimul comunist;

- împrejurarea că, criticarea în public a politicilor sociale și economice duse de acest regim, inclusiv prin ironizarea puterii politice prin bancuri, era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngădire a libertății de exprimare și de interzicere a criticării condițiilor de viață din Republica Socialistă România.

11. Deși în Nota de constatare emisă de C.N.S.A.S. în temeiul art. 3 din O.U.G. nr. 24/2008 se face referire și la alte note informative [decât cele enumerate anterior (paragrafele 7-9)] care ar fi fost date de către pârât, reclamantul nu și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe aceste note informative, motiv pentru care nu este necesară analizarea acestora.

În acest context, arată Curtea că, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, nu este necesar ca toate notele informative date de pârât să cuprindă mențiuni referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca cel puțin una dintre acestea să conțină astfel de informații.

12. Nu în ultimul rând, reține Curtea că, prin *decizia nr. 672/26.06.2012*, pronunțată de Curtea Constituțională, au fost constatate ca

fiind neconstituționale sintagmele *"indiferent sub ce formă"* și *"relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității"* din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Acest text de lege se referă la modalitatea de consemnare a informațiilor date de colaborator, iar nu la consemnările făcute de ofițerul de Securitate în urma primirii informațiilor, care puteau fi efectuate chiar în cadrul notei informative sau a raportului scris de colaborator.

În cauza de față, Curtea constată că, așa cum s-a evidențiat anterior (paragrafele 7-9), reclamantul a folosit în dovedirea acțiunii note informative scrise și semnate de pârât personal (aspect necontestat de acesta pe tot parcursul procesului, deși a fost legal citat și a avut cunoștință de actele de la dosar), iar nu consemnări ale lucrătorilor Securității pe baza relatărilor verbale ale acestuia, rezultând, în consecință, că decizia nr. 672/26.06.2012 pronunțată de Curtea Constituțională nu este incidentă în cauză.

B). În drept, se rețin de instanță următoarele:

13. Potrivit art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *"colaborator al Securității"* se înțelege *"persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului"*.

Totodată, conform art. 3 prima teză din același act normativ, *"Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European"*.

De asemenea, conform art.5 alin.1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, *"Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență"*, la art.3 lit. g) din același act normativ fiind enumerați *"primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali"*.

14. Așadar, pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de *colaborator al Securității*, este necesar a fi îndeplinite **patru condiții cumulative**, respectiv:

(a) ca instanța competentă să fi fost legal investită cu solicitarea de a se constata calitatea de colaborator al Securității al unei persoane;

(b) ca această persoană să fi furnizat informații, prin note și rapoarte scrise [sintagmele „*indiferent sub ce formă*” și „*relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 fiind constatate ca fiind neconstituționale prin decizia nr. 672/26.06.2012, pronunțată de Curtea Constituțională];

(c) ca, prin aceste informații furnizate, să se fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;

(d) ca, raportat la efectele furnizării informațiilor, ele au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

C) Raportând prevederile legale incidente cauzei la situația de fapt expusă anterior, Curtea constată următoarele:

15. Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate este îndeplinită, având în vedere că:

(a) pârâtul, pe tot parcursul procesului, nu a contestat faptul, afirmat de către reclamant în motivarea cererii introductive, că a avut calitatea de *candidat la funcția de primar al municipiului Oradea*, fiind, prin urmare, respectate cerințele stipulate de art.3, coroborat cu art.5 alin.1 teza II din O.U.G. nr.24/2008;

(b) instanța judecătorească a fost sesizată urmare a aprobării, cu majoritate de voturi a membrilor Colegiului C.N.S.A.S., a Notei de constatare nr. S/DI/1539/24.06.2014 (filele 11-22) conform procesului-verbal nr. 6 al ședinței din data de 29.01.2015 (fila 23), fiind, așadar, respectate condițiile de investire a instanței prevăzute de art. 7 și art. 8 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008.

16. Apoi, referitor la a doua condiție prevăzută de dispozițiile legale precitate, se reține de Curte că, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informații sub formă de note scrise, olografe despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, astfel cum acestea au fost detaliate anterior (paragrafele 8-10).

17. În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, trebuie reținut că sunt îndeplinite în cauză și celelalte două condiții.

Astfel, prin informațiile furnizate față de numiții și, pârâtul Vesa Ioan Dorel a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, așa cum am arătat mai sus (paragraful 10).

Totodată, aceste informații vizau îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea de exprimare al persoanelor vizate în notele informative întocmite, atrăgând consecințe negative asupra persoanelor indicate, așa cum rezultă limpede din consemnările făcute de ofițerii de Securitate în urma primirii informațiilor [a se vedea supra, paragrafele 6 lit. (e) și (f), 8, 9].

Așa fiind, **nu** sunt fondate apărările pârâtului, formulate în concluziile scrise depuse la data de 19.10.2015, în sensul că „*notele prezentului dosar nu denunțau atitudini potrivnice regimului totalitar și nu vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci nerespectarea legii de către unii funcționari vamali*”.

18. De altfel, sub aspectul celei de-a patra condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico-sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate (pct.13 par. 1) conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului Vesa Ioan Dorel, astfel cum rezultă din materialul probator analizat de instanță, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care acesta dăduse informații.

Mai mult, așa cum s-a arătat anterior [paragraful 8 lit. (a)], informațiile furnizate de pârât au determinat deschiderea unui dosar de urmărire informativă cu privire la numitul , persoană necunoscută până atunci organelor de Securitate ca având manifestări dușmănoase la adresa regimului comunist.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată, prevăzute de art. 19 și, respectiv, de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de Republica Socialistă România prin Decretul Consiliului de Stat nr. 212/31.10.1974, publicat în Buletinul Oficial nr. 146/20.11.1974.

19. În același context, evidențiază Curtea că rațiunea adoptării O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii societății postcomuniste a fostului regim totalitar și a modalității de lucru practicate de acesta, a verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează (cum este cazul pârâtului din prezenta pricină) pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice, aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială.

Elocvente în acest sens sunt mențiunile făcute în preambulul OUG nr. 24/2008, cu valoare de scurtă expunere de motive, legiuitorul arătând că, „În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității”.

În consecință, legea nu are un scop punitiv și nu instituie o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

III) Soluția adoptată în pricină și temeiul legal al acesteia

20. Prin urmare, instanța de judecată, sesizată în condiții legale, apreciază, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, că C.N.S.A.S., în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale.

Așa fiind, în temeiul art. 2 lit. b), coroborat cu art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea, admitând acțiunea pendinte, urmează să constate calitatea pârâtului Vesa Ioan Dorel, fiul lui Ioan și al Evei, născut la data de 28.04.1956 în Beiuș, județul Bihor, de colaborator al Securității.

21. Prezenta sentință, în temeiul art.20 alin.1 din Legea nr. 554/2004, poate fi atacată cu *recurs* în termen de 15 zile de la comunicare.

Calea de atac se depune, sub sancțiunea nulității, prevăzută de art. 490 alin.1 C.proc.civ., la Curtea de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

—Admite cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Vesa Ioan Dorel (fiul lui Ioan și al lui Eva, născut la 28 Aprilie 1956)**, cu domiciliul în Oradea, str. județul Bihor.

Constată calitatea pârâtului Vesa Ioan Dorel de colaborator al Securității în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Calea de atac se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 30.10.2015.

PRESEDINTE
Cosmin Florin Preda

GREFIER
Ramona Barbu

Red. / Tehnored.
Data redactării

C.F.P.
30-10-2015

lucrat 2 comunicări la data de _____

semnătură grefier _____

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul afișat
în dosarul acestei instanțe,
se legalizează de noi.

GREFIER



scut

*Defensiunea prin nevenire la
data de 22.11.2015*